



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: O-244/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jadranki Liović Merkaš, po prijedlogu više sudske savjetnice Vlatke Petak Vučetić, u ostavinskom predmetu iza pok. Petra Madunića iz Pleternice, rođenog 23. lipnja 1911., a umrlog 16. svibnja 1946., 10. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Obustavlja se ostavinski postupak u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Ostavinski postupak iza pok. Petra Madunića iz Pleternice, rođenog 23. lipnja 1911., a umrlog 16. svibnja 1946., pokrenut je po prijedlogu predlagatelja, Ivana Madunića navodnog zakonskog nasljednika sa ostaviteljem 3. travnja 2026.

2. Prijedlogom za provođenjem ostavinskog postupka predlagatelj je predložio sudu provođenje ostavinskog postupka u odnosu na imovinu i to nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama ovog suda u zkul.br. 3288 k.o. Vrapče a koja stoji na ime navodnog ostavitelja upisanog kao Madunić-Pivić Petar, Trenkova br. 4, Zagreb. u ½ dijela.

3. Zakon o nasljeđivanju u članku 5. st.1. (Narodne novine broj: 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015 i 14/2019 – ZN) propisuje da je onaj tko je naslijedio neku osobu, njezin je sveopći pravni sljednik. Ostaviteljevom smrću prelazi njegova ostavina na nasljednika, čime postaje njegovo nasljedstvo (čl.5.st.2. ZN). Ostavina se sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti, osim onoga što se ne može naslijediti zbog svoje pravne naravi ili po zakonu. No, nije ostavina ono što je tuđi udio u zajedničkoj imovini ili što netko u trenutku ostaviteljeve smrti stekne na posebnom pravnom temelju (čl.5.st.3. ZN). Zakon o parničnom postupku u članku 7. st.1. (Narodne novine broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 28/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025 – ZPP), koji se u ostavinskom postupku primjenjuje na temelju članka 175. st. 2. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj: 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015 i 14/2019 – ZN), propisuje da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Svaka stranka je

dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika (čl.219.st.1. ZPP).

4. Iz isprava koje su priložene spisu, a to su kupoprodajni ugovor od 13. veljače 1945. u kojem je prodavatelj Badovinac Nikola iz Malinje, a kao jedan od kupaca je Madunić Pivić Petar iz Zagreba, Trenkova ulica 4, predmet ugovora je prodaja nekretnine upisane u zk.ul.br. 3288 k.o. Vrapče, kat.čest. 1661/177 i Rješenje Općinskog suda u Požegi poslovni broj R-I-92/98-6 od 20. kolovoza 1999. kojim se Petar Madunić rođen 23. lipnja 1911. u Cista Provo proglašava umrlim, a kao dan smrti utvrđuje se 16. svibanj 1946. U obrazloženju tog rješenja navodi se da je Petar Madunić imao posljednje prebivalište u Pleternici te je nestao u mjesecu svibnju 1945. Sud je rješenjem od 9. travnja 2026. pozvao predlagatelja da ispravi i dopuni prijedlog za pokretanje ostavinskog postupka na način da dostavi sudu izvadak iz matice umrlih za ostavitelja, dokaz o posljednjem prebivalištu ostavitelja, a isto je potrebno kako bi se utvrdila mjesna nadležnost suda i dokaz od Državnog arhiva Grada Zagreba je li se ikada vodio ostavinski postupak iza ostavitelja. Navedeno rješenje je predlagatelj primio 17. travnja 2026. te do dana otpreme ovog rješenja nije postupio po traženju suda.

5. Sud smatra da imovina koja je predmet ostavinskog postupka mora biti ostavinska (ostaviteljeva) imovina, tj. da ostavitelj mora biti vlasnik navedene imovine ili nositelj prava na navedenoj imovini u trenutku smrti, odnosno da ista mora biti slobodna za nasljeđivanje (čl.5. ZN). Navedeno mora biti nedvojbeno utvrđeno, tj. dokazano. Međutim, iz isprava koje je priložio sam predlagatelj i stanja spisa sud ne može nedvojbeno utvrditi (zaključiti) da je ostavitelj bio vlasnik navedene imovine u trenutku smrti, a osobito stoga što je kao vlasnik nekretnine naveden Madunić Pivić Petar, a rješenjem Općinskog suda u Požegi poslovni broj R-I-92/98-6 od 20. kolovoza 1999. proglašen je umrlim Petar Madunić iz Pleternice i nigdje se ne navodi prezime Pivić ni da je imao ikakve veze sa Zagrebom.

6. S obzirom na navedeno sud je na temelju članak 5. ZN – a, a u vezi s čl.174. ZN – a, obustavio ostavinski postupak u ovoj pravnoj stvari. Obustava ostavinskog postupka u ovoj pravnoj stvari ne priječi nasljednika / predlagatelja u podnošenju novog prijedloga.

7. Obustava ostavinskog postupka u ovoj pravnoj stvari ne priječi nasljednika / predlagatelja u podnošenju novog prijedloga. Prilikom podnošenja novog prijedloga predlagatelj je dužan sudu dostaviti dokaz da je ostavitelj istovjetan osobi koja je upisana u zemljišne knjige ovog suda u zk.ul.br. 3288 k.o. Vrapče kao nositelj prava vlasništva koje prema tvrdnjama predlagatelja predstavlja ostaviteljevu ostavinsku imovinu. Primjerice, ispravu iz koje bi proizlazilo da je ostavitelj u trenutku smrti bilo prijavljen na adresi u Zagrebu ili da je u nekom periodu u svom životu bio prijavljena na adresi navedenoj u zk.ul.br. 3288 k.o. Vrapče (uvjerenje o prebivalištu) te dokaz da je Madunić Pivić Petar istovjetan osobi Petar Madunić. Budući da je ostavitelj umro prije 1990. godine sud ne raspolaže podacima je li iza ostavitelja uopće vođen ostavinski postupak, a ako jest je li doneseno rješenje o nasljeđivanju i tko su utvrđeni, odnosno proglašeni nasljednici. Naime, spisi, imenici i upisnici koji se odnose na ostavinske postupke (iza osoba umrlih prije 1990. godine) nalaze se u Državnom arhivu grada Zagreba, Avenija Dubrovnik 32. S obzirom na navedeno predlagatelj je dužan, u slučaju da podnosi novi prijedlog za pokretanje ostavinskog

postupka, dostaviti sudu ovjerenu presliku spisa (ako je ostavinski postupak vođen), odnosno potvrdu da ostavinski postupak nije vođen.

8. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 10. srpnja 2026.

Sutkinja

Jadranka Liović Merkaš



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od petnaest (15) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica Vlatka Petak Vučetić

DNA:

1. Oglasna ploča - 8 dana.
2. Predlagatelju Stipi Matiću

Broj zapisa: **9-3088a-a3351**

Kontrolni broj: **01cb7-dc2c8-56e40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.